

# ПРАКТИКА И ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ И РАБОТОДАТЕЛЕЙ К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В.И. Елинский

*Следственный комитет Российской Федерации*

Качество высшего экономического профессионального образования в последнее время стало одним из наиболее обсуждаемых вопросов. И это не случайно. Коренные преобразования экономической системы в России в 90-х гг. с особой остротой поставили проблему подготовки национальных кадров для преобразующейся экономики России. Как показало постсоветское развитие, отказ от системы экономического образования, в основе которой лежала марксистская политическая экономия, и переход к новой научной парадигме представляют собой сложный и достаточно длительный процесс.

Дело ведь не только в том, что вместо прежней политической экономии студенты ныне изучают экономическую теорию, в которой нашли отражение основные экономические школы прошлого и настоящего. Необходимо обеспечить полноценную связь экономической теории, изучаемой на младших курсах, с конкретными учебными дисциплинами на старших курсах специалитета и бакалавриата и в магистратуре.

Однако качество высшего образования является не только результатом овладения комплексом учебных дисциплин, оно представляет собой многогранную синтетическую категорию. Кто может и должен оценивать его уровень? И на каком этапе подготовки возможна адекватная оценка?

Общей тенденцией в развитии российской высшей школы становится все более активное участие работодателей и студентов в реализации учебного процесса и оценке качества образования.

В государственных образовательных стандартах второго поколения отсутствуют указания на возможность или обязательность учета мнения работодателей и студентов относительно качества образования. Хотя в конкретной практике участие представителей

работодателей в государственных экзаменационных и аттестационных комиссиях можно считать одним из способов выявления оценки работодателей.

В стандартах нового поколения участие работодателей и студентов в оценке качества образования становится обязательным. Так, одним из методов обеспечения гарантии качества подготовки должно стать регулярное проведение высшим учебным заведением самообследования по согласованным критериям для оценки деятельности (стратегии) и сопоставления с другими образовательными учреждениями с привлечением представителей работодателей. Еще более категоричным является положение ФГОС о том, что «обучающимся должна быть предоставлена возможность оценивания содержания, организации и качества учебного процесса в целом, а также работы отдельных преподавателей»<sup>1</sup>.

Как известно, участие работодателей в оценке качества высшего экономического профессионального образования уже было обеспечено на стадии подготовки федерального государственного образовательного стандарта по направлению «Экономика» (как и по другим направлениям).

Работодатели могут оценивать потенциальное качество подготовки путем ознакомления с основной образовательной программой вуза, который в принципе заинтересован получить соответствующую положительную оценку.

Несомненна роль работодателей при оценке степени подготовленности будущих выпускников при прохождении студентами преддипломной производственной практики в специалитете, при организации производственной практики бакалавров и магистрантов.

Наконец, наиболее адекватная, разносторонняя оценка работодателями

качества высшего экономического профессионального образования может быть дана только после того, как выпускник экономического вуза сможет проявить себя на практике, на рабочем месте у конкретного работодателя.

Только тогда, между прочим, можно адекватно выявить например, насколько сформированы такие общекультурные компетенции, как готовность к кооперации с коллегами, работе в коллективе; способность находить организационно-управленческие решения и готовность нести за них ответственность; способность критически оценивать свои достоинства и недостатки, наметить пути и выбрать средства развития достоинств и устранения недостатков; осознание социальной значимости своей профессии, обладание высокой мотивацией к выполнению профессиональной деятельности.

Вполне очевидно, что в условиях вуза о наличии или отсутствии у выпускника таких компетенций можно судить лишь с определенной долей условности.

Однако следует отметить, что бывшие выпускники также становятся работодателями. Поэтому необходимо налаживание постоянных контактов с ними после окончания вуза, приглашение на встречи со студентами, на которых они могли бы ориентировать будущих выпускников относительно требований к современному специалисту (выпускнику специалитета, бакалавриата и магистратуры), а также включать работодателей в преподавательскую деятельность. В соответствии с новым стандартом это требование также является обязательным. К образовательному процессу должно быть привлечено не менее пяти процентов преподавателей из числа действующих руководителей и работников профильных организаций<sup>2</sup>.

Однако привлечение отдельных работодателей не может рассматриваться как достаточная мера для оценки качества высшего экономического образования, поскольку работодатели нередко склонны оценивать качество подготовки выпускников с точки зрения конкретной сферы, области деятельности, профессии, специальности или даже отдельной, «своей» компании. Поэтому

необходимо привлекать общественные организации работодателей, например представителей Российского союза промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленной палаты Российской Федерации и других организаций.

Требования работодателей, представляющих реальный сектор, отличаются от требований, которые предъявляются к выпускникам, имеющим намерение посвятить себя научной деятельности. И хотя таковых гораздо меньше, чем выпускников, которые будут заняты на рабочих местах в финансово-банковской сфере или в реальном секторе, все же такое различие необходимо иметь в виду.

Адекватная оценка качества подготовки работодателями может быть дана лишь по истечении некоторого времени после окончания студентом вуза. А государственные органы оценивают качество образования студентов в конкретном вузе до окончания ими учебного заведения. Хотя, строго говоря, этого не совсем логично. Поэтому оценка качества образования во время аттестации и аккредитации вуза, по-видимому, должна основываться не только на результатах проверки организации образовательного процесса в период аттестации, но и полнее учитывать результаты практической деятельности выпускников в течение некоторого периода после окончания вуза.

Привлечение студентов к оцениванию качества образования в конкретном вузе, очевидное новшество в государственных стандартах, требует к себе внимательного отношения.

Сравнение литературы по вопросам привлечения работодателей и студентов к оценке качества образования показывает абсолютное преобладание публикаций, в которых рассматриваются вопросы отражения мнения работодателей. И это вполне объяснимо. В России в целом не сложились прочные и давние традиции учета мнения студенческой среды относительно качества преподавания или в более широком смысле качества образования в том или ином вузе, хотя определенные положительные примеры имеются.

Отсутствие цивилизованных каналов обратной связи в России порождает уродливое явление, когда в интернете имеются сайты, где студентами далеко не всегда соблюдаются допустимые нормы приличия в высказываниях по поводу отдельных конкретных преподавателей.

Выполнение требований федеральных государственных образовательных стандартов требует от вузовского сообщества принятия последовательных мер по налаживанию учета мнения студентов по вопросу качества образования. Разумеется, на младших курсах студенты еще не имеют достаточного опыта для того, чтобы взвешенно оценить качество образования. Однако их оценка качества преподавания тех или иных учебных дисциплин может быть вполне корректной при условии создания соответствующих механизмов учета их мнения. На старших курсах студенты могут судить о качестве преподавания и образования более предметно. И разумеется, на втором уровне высшего образования, особенно если в магистратуре обучаются студенты, уже имеющие опыт практической деятельности после бакалавриата, они могут оценивать качество полученного образования в бакалавриате и в магистратуре вполне профессионально.

Одним из конкретных путей привлечения студентов к оцениванию качества образования является установление тесного контакта и сотрудничества со студенческими советами вуза и факультетов. Другим эффективным способом может быть опрос студентов-выпускников после завершения государственных экзаменов и защиты дипломных работ относительно качества преподавания тех или иных учебных дисциплин.

Участие студентов в работе ученых советов вуза и факультетов также может использоваться для ознакомления с мнением студенчества по вопросу качества образования.

Разумеется, в реальной жизни может появиться немало форм взаимодействия преподавателей и студентов, однако должный эффект будет получен только в случае реального изменения образовательного процесса в соответствии с обоснованными

предложениями студентов. Если реакция руководства вуза будет носить в известной степени формальный характер, то вряд ли стоит рассчитывать на позитивный эффект.

Образовательные услуги в сфере образования вообще и в сфере высшего профессионального образования в частности кардинально отличаются от обычных услуг, что не всегда принимается во внимание. Результат освоения той или иной образовательной программы высшего профессионального образования, который в соответствии со стандартами III-го поколения определяется как овладение совокупностью общекультурных и профессиональных компетенций, в решающей степени зависит не только от квалификации профессорско-преподавательского состава, применяемой методики и наличия соответствующей материально-технической базы, но и от усилий самого студента.

Именно в этом ключе необходимо рассматривать включение в учебный план дисциплин по выбору, возможность выбора студентами конкретных дисциплин (модулей), а также право студента получить консультацию в вузе по выбору дисциплин (модулей) и их влиянию на будущий профиль подготовки при формировании своей индивидуальной образовательной программы.

Наконец, не следует упускать из вида различия интересов работодателей и студентов с точки зрения оценки качества образования. В большинстве случаев работодатели заинтересованы прежде всего в том, чтобы получить работника, инициативного, нестандартно мыслящего, исполнительного и ответственно относящегося к порученному делу. Что касается студентов, то важнейшей задачей высшей школы должно стать формирование выпускника, способного при желании начать свое собственное дело. Вполне понятно, что такой студент будет проявлять повышенный интерес к дисциплинам и занятиям, на которых он может научиться тому, как организовать собственное дело и как эффективно управлять своей компанией, фирмой, организацией.

Представляется, что в образовательных программах этот немаловажный аспект миссии вуза также должен найти

соответствующее отражение, в частности при формировании вариативной части (дисциплин по выбору студента).

Несомненную специфику имеет привлечение к оценке качества образования работодателей и студентов, являющихся иностранными гражданами. Этот аспект проблемы остается в целом недостаточно исследованным.

Несомненный интерес с точки зрения совершенствования образовательного процесса представляют отчеты российских

студентов, возвращающихся с включенного обучения в зарубежных вузах, в частности по программам «двойного диплома».

Таким образом, проблема привлечения работодателей и студентов к оценке качества профессионального образования является многогранной и многоаспектной и требует развертывания более широких исследований как с точки зрения содержания, так и для разработки соответствующих методических рекомендаций.

### **Список литературы**

1. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования §§ 8.1, 8.2.
2. Там же. Раздел VII. § 7.16.